



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2508/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Brankice Malnar sutkinje izvijestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Gudeka iz Kutine, K. P. Krešimira IV 37, OIB: 23568597032, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-1379/2019-3 od 21. listopada 2019., 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-1379/2019-3 od 21. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tele 2 d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da sud prvog stupnja nije postupio u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a jer nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine potrošača i raspolaganja tom imovinom u smislu da bi angažirao sudskog procjenitelja i vještaka radi utvrđenja imovine i vrijednosti. Budući da je cilj zakona (članak 2. ZSP-a) osloboditi poštenog potrošača od obveza smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za

oslobođenjem potrošača od obveza iz izreke rješenja. Tvrdi da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju imovine jer ne mogu na dnevnoj bazi pratiti objave na e-Oglasnoj ploči.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine. Protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Treba kazati da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi isključivo na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi. Osim toga za potrošača koji se nije očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača smatra se da je pristao na provođenje tog postupka (članak 79. c stavak 2. ZSP-a).

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 27. studenog 2019.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17892-262d0**

Kontrolni broj: **0f1b7-2b3f9-90376**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.